

16.03.2018 22:50:48

MSK

ОБЗОР: Налоговое планирование от №1 кондитерского мира - враждебное или наступательное?

Москва. 16 марта. ИНТЕРФАКС - Термин "агрессивное налоговое планирование" чаще всего воспринимается с тем смысловым привкусом его первого элемента, который означает "враждебный". "Враждебное пополнению бюджета, враждебное общим интересам налоговое планирование", - вот что слышится здесь большинству. Но слово "агрессивный" также употребляется в значении "наступательный", и если увидеть в aggressive tax planning именно этот смысл, то негативное звучание этих слов смягчается. И вместо злостного неплательщика появляется инициативный знаток налогового законодательства, который, не выходя за его рамки, умеет структурировать сложные сделки так, чтобы они не стоили дороже.

НАЛОГОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЧЕМПИОНСКОЙ СДЕЛКИ

Словами "агрессивное налоговое планирование" сотрудники ФНС все чаще клеймят своих противников из бизнеса в судах. Очередным примером стало налоговое дело ООО "Мондэлис Русь", российской "дочки" крупнейшего производителя кондитерской продукции в мире - американской группы Mondelez International. Ей доначислили налоги, пени и штрафы на общую сумму около 740 млн рублей, причем большая часть претензий - на 514,97 млн рублей - связана с конфигурацией той самой сделки, которая сделала Mondelez, тогда еще Kraft Foods, номером один в мире.

Kraft Foods объединилась тогда, в 2010 году, с британской Cadbury. В рамках проводившейся интеграции в России ООО "Крафт Фудс Русь" (ныне - "Мондэлис Русь") в 2011 году покупало у Cadbury Russia Two Limited (CRT) 100%-ную долю в ООО "Дирол Кэдбери" за 12,9 млрд рублей. Структурирована эта сделка была с применением новации - обычную оплату заменили обязательством по кредитным нотам с процентами по ставке MosPrime + 1,25%.

Это и другие обстоятельства сделки позволили налоговикам, а вслед за ними и судам, сделать заключение, что сделка по покупке "Дирол Кэдбери" являлась нереальной. Целью совершенных операций, по их мнению, было "скрытое" распределение прибыли "Крафт Фудс Русь" в адрес холдинга. "Истинной целью совершенных сделок являлось перечисление сгенерированной на территории РФ прибыли в США, говорится в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского

округа, опубликованном в четверг. В результате погашение долгового обязательства и процентов по нему переквалифицировали в выплату дивидендов с доначислением соответствующих налогов, пеней и штрафов.

АКЦЕНТЫ И УМОЛЧАНИЯ

"Наличие процентов по займу стало причиной "интереса" к сделке со стороны налогового органа, но вывод налоговых органов [о совершении правонарушения] необоснован. У кого и на каких условиях приобретать актив - это исключительная прерогатива налогоплательщика", - говорит партнер адвокатского бюро КИАП Андрей Зуйков. По его мнению, в деле нет признаков уклонения от налогообложения. "По сути, имело место стандартное корпоративное структурирование сделки по приобретению актива", - резюмировал он.

Все опрошенные "Интерфаксом" эксперты говорят о том, что налоговые органы и суды взялись оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с точки зрения их экономической целесообразности, а это прямо противоречит правовым позициям Конституционного суда РФ и Высшего арбитражного суда. "Содержательно [сделанные] обоснования - это прямое вмешательство в предпринимательское усмотрение и переоценка целесообразности бизнес-решений налогоплательщика, что недопустимо с точки зрения позиций, сформулированных в постановлении пленума Высшего арбитражного суда №53 и неоднократно прозвучавших в актах Конституционного суда РФ", - отмечает А.Зуйков.

Именно на такое противоречие в кассационной жалобе указывали и юристы Mondelez. Но в своем постановлении кассационный суд на этот довод внимания не обратил. Судебные документы составлены так, что Mondelez выглядит исключительно в неприглядном свете. Наступательного налогового планирования не видно, есть только враждебное.

"Акценты, которые сделаны налоговым органом при обосновании своих претензий, на первый взгляд могут говорить об уклонении от налогообложения", - отмечает А.Зуйков. "Исходя из изложенных судами трех инстанций обстоятельств, действительно, можно усмотреть схему агрессивного налогового планирования. Однако есть основания полагать, что судебные акты не отражают полную картину фактических обстоятельств и, наиболее вероятно, не отражают всех доводов налогоплательщика о целях совершения сделок, а также обязательствах рассматриваемых лиц, возникших до и в период совершения сделок, которые в корне могут изменить вывод", - говорит руководитель налоговой практики юридической фирмы VEGAS LEX Юрий Иванов.

ТРЕВОЖНЫЙ ТРЕНД

Переквалификация процентов по займам в дивиденды - не частный случай, а тенденция, отмечают эксперты. "В последнее время явно прослеживается [такой] тренд и исключение [процентов по займам] из расходов, учитываемых при

исчислении налога на прибыль", - говорит А.Зуйков. При этом, по его словам, подобной переквалификации сопутствует переоценка деловых мотивов ведения бизнеса налогоплательщиками, что "вызывает тревогу".

Mondelez считает, что такой подход может иметь долгосрочный негативный эффект на инвестиционный потенциал российского рынка. "Он создает значительную неопределенность для налогоплательщиков и нарушает инвестиционные планы, поскольку компании не смогут оценить возврат инвестиций, сформировать понимание того, как структурировать сделки и каким нормам законодательства следовать", - сказал "Интерфаксу" сотрудник юридического отдела "Мондэлис Русь".

Он подчеркнул, что пересмотр природы сделки по приобретению "Дирол Кэдбери" в 2011 году происходит сегодня с применением подходов, которые не существовали во время сделки. "Они либо вообще не предусмотрены нормами законодательства, либо были внесены намного позже, что нарушает базовый принцип права, согласно которому закон не имеет обратной силы", - говорят в юридическом отделе "Мондэлис Русь".

"В формально-юридическом смысле у Арбитражного суда Волго-Вятского округа были только два варианта: отправить дело на новое рассмотрение или отказать в удовлетворении жалобы. К сожалению, суд выбрал последнее", - отметил Ю.Иванов.

Но, возможно, у Mondelez будет еще один шанс. Компания не согласна с выводами налоговых органов и арбитражного суда. "В настоящее время мы рассматриваем возможность обжалования решения в Верховном суде", - сообщил представитель юридического отдела "Мондэлис Русь".

ис ео аш